

Арбитражный суд Московской области
 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
 05 марта 2020 года

Дело №А41-101937/19

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2020 года
 Полный текст решения изготовлен 05 марта 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Калашниковой, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ТСЖ «Магнолия» (ИНН 5029076210, ОГРН 1045005507216) к Главному Управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», о признании незаконным и отмене, предписания от 27.08.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/2, при участии в судебном заседании: от заявителя – Воробьева О.А. паспорт, доверенность от 17.07.2019, диплом; от заинтересованного лица – Михайлов Е.В. паспорт, доверенность от 13.06.2019 №270-И, диплом;

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «Магнолия» (далее - заявитель, Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) с требованием об отмене предписания от 27.08.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/2.

В судебном заседании представителем заявителя требования поддержал.

В судебном заседании заслушан представитель заинтересованного лица, против удовлетворения требований возражал, пояснений относительно того на основании каких именно документов Инспектор пришел к выводу о включении в счета на оплату коммунальных услуг плату за содержание и вывоз мусор, - не представил.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ТСЖ «Магнолия» осуществляет деятельность по управлению 10-тиэтажным многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Колпакова, д.40, корп.3.

22.08.2019 сотрудниками Госжилинспекции Московской области на основании распоряжения от 30.07.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/1 с целью проверки обращения от 23.07.2019 №08ОБ-6911 проведена внеплановая документарная проверка в отношении ТСЖ

«Магнолия» по вопросу начисления платы за жилищно-коммунальные услуги (мусоропровод).

Результаты проверки подробно поименованы и зафиксированы в акте проверки от 22.08.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/1, из которого следует, что входе внеплановой проверки установлено, что мусоропровод находится в нерабочем состоянии, ковши на этажах подъездов заварены фиксирующим устройством.

По результатам проверки Госжилинспекцией Московской области выдано Обществу предписание от 27.08.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/2, которым в срок до 28.10.2019 предписано всем собственникам и нанимателям многоквартирного дома по указанному адресу произвести за период с 22.08.2019 по 27.08.2019 перерасчет размера платы за содержание мусоропровода.

Считая, что данное предписание является незаконным и нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, указав в обоснование заявленных требований на отсутствие у Инспекции оснований для его вынесения, т.к. решением общего собрания собственников помещений в указанном многоквартирном доме, проведенном в период с 11.04.2019 по 26.05.2019 (Протокол от 03.06.2019 №1) утвержден тариф на содержание и текущий ремонт общего имущества дома на 2019-2020 в размере равном тарифу, утвержденному органами местного самоуправления городского округа Мытищи – 33,74 руб..

Выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что предполагает возможность лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Согласно положениям главы 24 АПК РФ оспариваемое заявителем предписание административного органа, относится к решениям органов, осуществляющих публичные полномочия (должностных лиц), поскольку является актом принятым единолично, содержит властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретной организации, то есть обладает признаками ненормативного правового акта.

Под ненормативным актом государственного органа понимаются документы, содержащие обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы.

Следовательно, рассмотрение заявления об оспаривании указанного выше предписания производится по правилам главы 24 АПК РФ (статей 197 - 201 АПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений ч.1 ст. 198 и ч.4 ст. 200 АПК РФ, для признания оспариваемого ненормативного правового акта органа местного самоуправления недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного возложения им на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом нормативной совокупности статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с указанными нормами права, предметом доказывания по настоящему делу является одновременное несоответствие оспариваемого Предписания закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение оспариваемым Предписанием прав и законных интересов заявителя.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующий орган.

В соответствии с пунктом 8 статьи 2 Жилищного кодекса РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления осуществляют государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль.

Пунктом 2 постановления Правительства Московской области от 02.07.2013 N 485/27 утверждено Положение о Главном управлении Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" (далее – Положение о ГЖИ).

В силу части 2 статьи 20 Жилищного кодекса государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный жилищный надзор) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с учетом требований к организации и проведению государственного жилищного надзора, установленных Правительством Российской Федерации.

В целях реализации полномочий Госжилинспекция Московской области имеет право, в том числе давать предписания о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений, о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований (пункт 14.8 Положения о ГЖИ).

Данная норма корреспондируется с положениями п.1 ч.1 ст. 17 Федерального закона N 294-ФЗ, которой определено, что в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в частности, выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

По смыслу статьи 17 Федерального закона N 294-ФЗ предписание выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо могут быть возложены только такие обязанности, соблюдение которых основано на требованиях закона, а сами требования должны быть реально исполнимы.

Также при вынесении предписания контролирующему органу необходимо обеспечить соблюдение не только норм законодательства, но и законных интересов лиц допустивших правонарушение, не превышая разумно необходимые меры воздействия на него. В числе прочих, подразумевается, что предписание должно быть реально исполнимым.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Предписание - это обязательный для исполнения документ установленной формы, составленный и направленный (врученный) от имени уполномоченного по контролю органа юридическому лицу и содержащий требования по устранению выявленных нарушений.

Поскольку предписание носит административно-властный характер, природа и назначение данного ненормативного акта, исходя из его названия и функций инспекции, заключается в необходимости обязательного выполнения всех пунктов выданного предписания лицом, допустившим нарушения законодательства, в установленный в нем срок и сообщения об этом контролирующему органу также в установленный в нем срок.

По смыслу действующего законодательства предписание органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства должно быть законным и обоснованным, четким и понятным для исполнения.

Невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), является основанием для привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственности.

Таким образом, предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор, должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо (индивидуального предпринимателя, гражданина) может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для них в силу закона.

В предписании указываются вид нарушения, ссыла на нормативный правовой акт, требования которого нарушены, законные и обоснованные меры для их устранения, при этом данные меры должны быть реальными и исполнимыми, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений.

Из материалов дела следует, что оспариваемым предписанием от 27.08.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/2 на Общество возложена обязанность в срок до 28.10.2019 предписано всем

собственникам и нанимателям многоквартирного дома по указанному адресу произвести за период с 22.08.2019 по 27.08.2019 перерасчет размера платы за содержание мусоропровода.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Суд обращает внимание, что решением общего собрания собственников помещений в указанном многоквартирном доме, проведенном в период с 11.04.2019 по 26.05.2019 (Протокол от 03.06.2019 №1) утвержден тариф на содержание и текущий ремонт общего имущества дома на 2019-2020 в размере равном тарифу, утвержденному органами местного самоуправления городского округа Мытищи – 33,74 руб. (л.д.33-39). При этом перечень работ и услуг, их стоимость предусмотренная в тарифе, отличается от структуры тарифа, который утвержден решением Совета депутатов городского округа Мытищи Московской области от 15.11.2018 №49/3 для категории домов до 11-ти этажей.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлены: договор от 01.09.2014 №16-14 на оказание услуг по комплексному, аварийно-техническому обслуживанию лифтов и систем лифтовой диспетчерской сигнализации и связи (ЛДСС); акты периодического технического освидетельствования; договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 15.12.2018 №СПРО-2018-0001828, а также фотоматериалы, подтверждающие факт организации Товариществом контейнерной площадки 2018, 2019-2020.

Вместе с тем заинтересованным лицом в материалы дела не представлено достаточных допустимых доказательств наличия в действиях заявителя события выявленного нарушения, а именно факта того, что последним при выставлении платежных документов в статью содержание и текущий ремонт включается дополнительно плата за содержание мусоропровода, какие либо расчеты, материалы проверки не содержат..

При этом суд отмечает, что при проведении в отношении Общества проверки какие-либо документы от Общества не истребовались и оценка им административным органом не давалась. Доказательств обратного административным органом суду не представлено.

В силу приведённых норм права и фактических обстоятельств дела, арбитражный суд приходит к выводу, о непредставлении Инспекцией безусловных доказательств наличия у неё оснований для выдачи оспариваемого предписания, чем допущено нарушение прав заявителя, незаконным возложением на него обязанности по его исполнению.

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд пришел к выводу, что применительно к обстоятельствам настоящего дела оспариваемое предписание выдано заинтересованным лицом при отсутствии предусмотренных законом оснований, с нарушением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, т.е. необходимая совокупность условий для признания данного предписания незаконным.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов законодательством не предусмотрено.

Таким образом, подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ подлежит взысканию в его пользу непосредственно с государственного органа как стороны по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

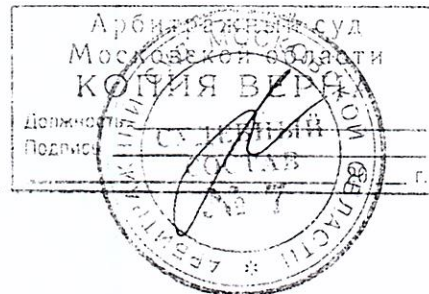
Признать незаконным и отменить предписание Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» 27.08.2019 №08ОБ-6911-22-7-2019/2, выданное ТСЖ «Магнолия» (ИНН 5029076210, ОГРН 1045005507216).

Взыскать с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ТСЖ «Магнолия» (ИНН 5029076210, ОГРН 1045005507216) государственную пошлину в размере 3000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья



Е.С. Криворучко